

# 观点

# 小小咖啡馆,也能孕育科创大树

中国新闻名专栏  
**之江观察**

■ 本报评论员 王彬

美国硅谷的创业咖啡馆,多年来闻名于科创界。如今,在杭州西湖区,一家同样承担着“超级连接器”角色的咖啡馆正式亮相。前不久,在西湖区崇信路的诚园社区,西湖科学咖啡馆正式挂牌。

千万别小看咖啡馆这样的休闲场所。30多年前,黄仁勋正是在一家快餐店与朋友吃饭闲聊,才有了后来的英伟达;科学家黄大年回国后,在吉林大学开设了一间“茶思屋”,提供免费咖啡,倡导“一杯咖啡吸收宇宙能量”。这些充满人文气息和创新味道的空间,正是一个社会创新氛围与生态的缩影。它们给科研人员和企业提供更宽松自由的交流环境,也尊重他们的主观能动性乃至资源

这样的咖啡馆,就是一个精心培育的袖珍“创新苗圃”,让每一颗看似微不足道的种子,都能在阳光雨露中找到属于自己的生长节律。

调配权。

西湖区的这家店亦如此,“咖啡馆”只是外壳,“创业连接器”才是内核。墙上陈列着十余篇学术论文,屏幕上滚动着创业者的简介与研究方向,店内科创气息扑面而来。别具一格的背后,是对科技创新的拥抱,是对价值创造的渴求。

一杯咖啡的交流时间,就可能促成一次创业的落地。首先,相比实验室和办公室,咖啡馆自带“休闲气质”,放松的环境有利于创意迸发碰撞。其次,咖啡馆开在浙江大学门口,周边环境众多科创企业和科研院所,人才、资本、产业等要素高度集聚,创新浓度极高,这让“好碰撞”与“碰撞好”成为可能。再者,专业的事就要交给专业的人,咖啡馆的运营团队长期深耕科技服务业,已汇聚

上百家投资机构、千余名科学家,形成了强大的磁吸效应。最令人惊喜的是,咖啡馆二楼就是科技企业孵化区,谈好了、说定了,项目落地更容易,试运营半年,咖啡馆已吸引9家科技型初创企业落地。

一家小小的咖啡馆,就是一个微型创新生态。让更多同道中人相遇、相知,让各类资源流向最合适的地方,让各种要素有机耦合,产生奇妙化学反应。这样的咖啡馆,就是一个精心培育的袖珍“创新苗圃”,让每一颗看似微不足道的种子,都能在阳光雨露中找到属于自己的生长节律。

小生态背后,往往连着大生态。以西湖科学咖啡馆为例,它的背后站着政府、市场,以及各类资源要素。政府可以提供应用场景、模型券、耐心资本等新型

生产要素,以及更精准、更高效、更专业的“顾问式”服务;市场则释放出自由组织、自由生长的创新活力。一个充满活力的大生态,正是由一个个像西湖科学咖啡馆这样的小生态组成,而小生态又与更大的区域生态、产业生态、制度生态互通有无。小生态的每一次握手、每一场对话、每一次信任的建立,都在为大生态输送养分;而大生态的开放包容、政策连贯、资本耐心,又反过来涵养着小生态。

社会的创新驱动,往往就藏在这样的袖珍土壤中。参天大树,也可能起于袖珍土壤中。而这片土壤的肥力,不仅仰仗某一家企业、高校或政府,更仰仗我们每一个人——是否敢于抛出天马行空的想法,愿意倾听每个陌生创意;是否愿意为彼此尊重、平等交流的社会氛围添砖加瓦。建设一流创新生态是全社会的事,需要每个人共同激发创造力、弘扬创新精神。

4月13日,中国象棋协会发布通告:查实洪智等象棋运动员存在通过行贿、受贿等方式参与买棋、卖棋等违规行为,6人被处理,其中3人被终身禁赛。从2023年4月起,网上出现选手买棋卖棋“录音门”至今,已有约50名违规人员在这场历时数年的行业整治中受到处理。

这场整治,事关比赛的公平公正,更事关智力类竞技项目的未来。现如今,人类下棋不过AI,已是众所周知。这种情况下,观众为何还要来看棋类比赛?

答案是:观众看的是人的故事。是棋手在时间压力下如何抉择,在落后局面中如何逆转,在心理博弈中如何坚持。这些充满不确定性的抉择充满着人性的光辉。胜利时的欢笑、失误时的沮丧、激烈对决时的情绪波动,绝地反击时的一往无前,这种现场感才是竞技体育真正的魅力所在。这是企业下昏招、永远正确的AI给不出来的独特感受,构成了AI时代下棋类项目核心的观赏价值。

这种背景下,依然有棋手买棋卖棋,这不仅是自寻死路,也是在砸整个棋类比赛的招牌。因为,假棋摧毁了人性的真实呈现,也就摧毁了运动的根基。如果比赛被操控,或者胜负被提前“预订”,那么所有这些“人性光辉”就变成了事先写好的剧本。观众并不傻,面对一场假比赛,他们会毫不犹豫地换台。没有观众,这项运动的未来也就无从谈起。

因此,在AI时代,更加要打击假棋,这不仅是为了维护比赛的公平公正,更是为了彰显人类精神的可贵。只有在公平公正、不可预知的对局环境中,棋手每一次深思熟虑的落子,才能体现出竞技体育独特的价值。可以说,正因为AI时代的到来,公平公正才变得比以往任何时候都更加重要。

输给AI不可耻,下假棋才可耻。

守护人的独特价值,是对技术虚无主义最有力的回击。中国象棋传承千年,早已超越了一项单纯的游戏。它承载着丰富的文化内涵,在民间拥有广泛的群众基础,但一段时间以来,象棋界乱象频发,以至于业界生态持续恶化,观众大量流失,这与行业内部监管、治理手段欠缺、查处滞后等密切相关。随着人工智能的发展和广泛应用,包括象棋在内的棋类和智力项目,在有效维护赛事公平公正上都面临着更严峻的挑战,需要有更严密的赛事监督和更完善的行风行规建设措施。中国象棋协会的此次整治,彰显了主管部门整治赛风赛纪、守护公平公正的决心,但重塑项目健康发展生态,仍需持续发力、久久为功。

## 人工智能启示录 赛博“复活”张雪峰的担忧

■ 本报评论员 朱浙萍

近日,一个名为“张雪峰.skill”的AI技能包悄然上线,迅速引发争议。该项目通过“蒸馏”已故考研名师张雪峰的著作、采访与语录,试图复刻其思维框架与表达风格,实现所谓“赛博复活”。逝者的人格符号被转化为可调用的数字资产,这让许多网友直呼“细思极恐”。

“张雪峰.skill”上线,开发者没有经过逝者近亲属等权利人的同意,便将其语言风格、决策逻辑乃至“表达DNA”打包成AI产品,实在难掩消费逝者之嫌。张雪峰生前曾说,AI能整合信息,但无法替代人文关怀。而今他的“数字分身”却在没有灵魂的情况下继续“指导”学子,这不仅是对其专业精神的误读,更是对其人格的二次伤害。

法律界人士明确指出,用AI复刻“人格”踩中多重法律红线。根据民法典相关规定,逝者的姓名、肖像、名誉等人格利益受法律保护。另外,《生成式人工智能服务管理暂行办法》规定,AI服务提供者训练数据时,不得使用具有合法来源的数据和模型,不得侵害他人知识产权,涉及个人信息的应

取得授权。该项目使用张雪峰的著作、采访、语录等有关信息进行AI训练,还涉及著作权侵权。

更令人不安的是,人被AI覆盖或者取代,早已不局限于“名人.skill”。最近“同事.skill”等项目也相继走红,将“人格蒸馏”从名人延伸至普通人。

以“同事.skill”为例,企业将离职员工变成数字分身继续工作,这些带着鲜明个人属性的数字“资产”归谁所有?这是否突破了雇佣关系的合理边界?如果数字分身出现“AI幻觉”,说了从未说过的话,或者给出了不准确的建议,造成的误解和争议由谁负责?是开发者、数据提供者,还是被复制的原型?这些法律、伦理问题都值得讨论。更值得追问的是,当“你”可以被轻易“炼化”,真正的“你”又在哪里?人的独特性与尊严何在?

“同事.skill”等项目,让数字分身与真人的界限越来越模糊。我们不必因此对技术恐慌,但必须为其划定边界。应加快完善法律法规,明确“数字人格”的权利归属、使用授权与责任认定。我们拥抱技术,但更应敬畏生命。守护“人之为人”的尊严,才能让技术真正服务人、温暖人。

# 下假棋就是砸自己的饭碗

本报评论员 高路

## 人工智能启示录 赛博“复活”张雪峰的担忧

■ 本报评论员 朱浙萍

近日,一个名为“张雪峰.skill”的AI技能包悄然上线,迅速引发争议。该项目通过“蒸馏”已故考研名师张雪峰的著作、采访与语录,试图复刻其思维框架与表达风格,实现所谓“赛博复活”。逝者的人格符号被转化为可调用的数字资产,这让许多网友直呼“细思极恐”。

“张雪峰.skill”上线,开发者没有经过逝者近亲属等权利人的同意,便将其语言风格、决策逻辑乃至“表达DNA”打包成AI产品,实在难掩消费逝者之嫌。张雪峰生前曾说,AI能整合信息,但无法替代人文关怀。而今他的“数字分身”却在没有灵魂的情况下继续“指导”学子,这不仅是对其专业精神的误读,更是对其人格的二次伤害。

法律界人士明确指出,用AI复刻“人格”踩中多重法律红线。根据民法典相关规定,逝者的姓名、肖像、名誉等人格利益受法律保护。另外,《生成式人工智能服务管理暂行办法》规定,AI服务提供者训练数据时,不得使用具有合法来源的数据和模型,不得侵害他人知识产权,涉及个人信息的应

取得授权。该项目使用张雪峰的著作、采访、语录等有关信息进行AI训练,还涉及著作权侵权。

更令人不安的是,人被AI覆盖或者取代,早已不局限于“名人.skill”。最近“同事.skill”等项目也相继走红,将“人格蒸馏”从名人延伸至普通人。

以“同事.skill”为例,企业将离职员工变成数字分身继续工作,这些带着鲜明个人属性的数字“资产”归谁所有?这是否突破了雇佣关系的合理边界?如果数字分身出现“AI幻觉”,说了从未说过的话,或者给出了不准确的建议,造成的误解和争议由谁负责?是开发者、数据提供者,还是被复制的原型?这些法律、伦理问题都值得讨论。更值得追问的是,当“你”可以被轻易“炼化”,真正的“你”又在哪里?人的独特性与尊严何在?

“同事.skill”等项目,让数字分身与真人的界限越来越模糊。我们不必因此对技术恐慌,但必须为其划定边界。应加快完善法律法规,明确“数字人格”的权利归属、使用授权与责任认定。我们拥抱技术,但更应敬畏生命。守护“人之为人”的尊严,才能让技术真正服务人、温暖人。

## 人工智能启示录 赛博“复活”张雪峰的担忧

■ 本报评论员 朱浙萍

近日,一个名为“张雪峰.skill”的AI技能包悄然上线,迅速引发争议。该项目通过“蒸馏”已故考研名师张雪峰的著作、采访与语录,试图复刻其思维框架与表达风格,实现所谓“赛博复活”。逝者的人格符号被转化为可调用的数字资产,这让许多网友直呼“细思极恐”。

“张雪峰.skill”上线,开发者没有经过逝者近亲属等权利人的同意,便将其语言风格、决策逻辑乃至“表达DNA”打包成AI产品,实在难掩消费逝者之嫌。张雪峰生前曾说,AI能整合信息,但无法替代人文关怀。而今他的“数字分身”却在没有灵魂的情况下继续“指导”学子,这不仅是对其专业精神的误读,更是对其人格的二次伤害。

法律界人士明确指出,用AI复刻“人格”踩中多重法律红线。根据民法典相关规定,逝者的姓名、肖像、名誉等人格利益受法律保护。另外,《生成式人工智能服务管理暂行办法》规定,AI服务提供者训练数据时,不得使用具有合法来源的数据和模型,不得侵害他人知识产权,涉及个人信息的应

取得授权。该项目使用张雪峰的著作、采访、语录等有关信息进行AI训练,还涉及著作权侵权。

更令人不安的是,人被AI覆盖或者取代,早已不局限于“名人.skill”。最近“同事.skill”等项目也相继走红,将“人格蒸馏”从名人延伸至普通人。

以“同事.skill”为例,企业将离职员工变成数字分身继续工作,这些带着鲜明个人属性的数字“资产”归谁所有?这是否突破了雇佣关系的合理边界?如果数字分身出现“AI幻觉”,说了从未说过的话,或者给出了不准确的建议,造成的误解和争议由谁负责?是开发者、数据提供者,还是被复制的原型?这些法律、伦理问题都值得讨论。更值得追问的是,当“你”可以被轻易“炼化”,真正的“你”又在哪里?人的独特性与尊严何在?

“同事.skill”等项目,让数字分身与真人的界限越来越模糊。我们不必因此对技术恐慌,但必须为其划定边界。应加快完善法律法规,明确“数字人格”的权利归属、使用授权与责任认定。我们拥抱技术,但更应敬畏生命。守护“人之为人”的尊严,才能让技术真正服务人、温暖人。

## 人工智能启示录 赛博“复活”张雪峰的担忧

■ 本报评论员 朱浙萍

近日,一个名为“张雪峰.skill”的AI技能包悄然上线,迅速引发争议。该项目通过“蒸馏”已故考研名师张雪峰的著作、采访与语录,试图复刻其思维框架与表达风格,实现所谓“赛博复活”。逝者的人格符号被转化为可调用的数字资产,这让许多网友直呼“细思极恐”。

“张雪峰.skill”上线,开发者没有经过逝者近亲属等权利人的同意,便将其语言风格、决策逻辑乃至“表达DNA”打包成AI产品,实在难掩消费逝者之嫌。张雪峰生前曾说,AI能整合信息,但无法替代人文关怀。而今他的“数字分身”却在没有灵魂的情况下继续“指导”学子,这不仅是对其专业精神的误读,更是对其人格的二次伤害。

法律界人士明确指出,用AI复刻“人格”踩中多重法律红线。根据民法典相关规定,逝者的姓名、肖像、名誉等人格利益受法律保护。另外,《生成式人工智能服务管理暂行办法》规定,AI服务提供者训练数据时,不得使用具有合法来源的数据和模型,不得侵害他人知识产权,涉及个人信息的应

取得授权。该项目使用张雪峰的著作、采访、语录等有关信息进行AI训练,还涉及著作权侵权。

更令人不安的是,人被AI覆盖或者取代,早已不局限于“名人.skill”。最近“同事.skill”等项目也相继走红,将“人格蒸馏”从名人延伸至普通人。

以“同事.skill”为例,企业将离职员工变成数字分身继续工作,这些带着鲜明个人属性的数字“资产”归谁所有?这是否突破了雇佣关系的合理边界?如果数字分身出现“AI幻觉”,说了从未说过的话,或者给出了不准确的建议,造成的误解和争议由谁负责?是开发者、数据提供者,还是被复制的原型?这些法律、伦理问题都值得讨论。更值得追问的是,当“你”可以被轻易“炼化”,真正的“你”又在哪里?人的独特性与尊严何在?

“同事.skill”等项目,让数字分身与真人的界限越来越模糊。我们不必因此对技术恐慌,但必须为其划定边界。应加快完善法律法规,明确“数字人格”的权利归属、使用授权与责任认定。我们拥抱技术,但更应敬畏生命。守护“人之为人”的尊严,才能让技术真正服务人、温暖人。

## 人工智能启示录 赛博“复活”张雪峰的担忧

■ 本报评论员 朱浙萍

近日,一个名为“张雪峰.skill”的AI技能包悄然上线,迅速引发争议。该项目通过“蒸馏”已故考研名师张雪峰的著作、采访与语录,试图复刻其思维框架与表达风格,实现所谓“赛博复活”。逝者的人格符号被转化为可调用的数字资产,这让许多网友直呼“细思极恐”。

“张雪峰.skill”上线,开发者没有经过逝者近亲属等权利人的同意,便将其语言风格、决策逻辑乃至“表达DNA”打包成AI产品,实在难掩消费逝者之嫌。张雪峰生前曾说,AI能整合信息,但无法替代人文关怀。而今他的“数字分身”却在没有灵魂的情况下继续“指导”学子,这不仅是对其专业精神的误读,更是对其人格的二次伤害。

法律界人士明确指出,用AI复刻“人格”踩中多重法律红线。根据民法典相关规定,逝者的姓名、肖像、名誉等人格利益受法律保护。另外,《生成式人工智能服务管理暂行办法》规定,AI服务提供者训练数据时,不得使用具有合法来源的数据和模型,不得侵害他人知识产权,涉及个人信息的应

取得授权。该项目使用张雪峰的著作、采访、语录等有关信息进行AI训练,还涉及著作权侵权。

更令人不安的是,人被AI覆盖或者取代,早已不局限于“名人.skill”。最近“同事.skill”等项目也相继走红,将“人格蒸馏”从名人延伸至普通人。

以“同事.skill”为例,企业将离职员工变成数字分身继续工作,这些带着鲜明个人属性的数字“资产”归谁所有?这是否突破了雇佣关系的合理边界?如果数字分身出现“AI幻觉”,说了从未说过的话,或者给出了不准确的建议,造成的误解和争议由谁负责?是开发者、数据提供者,还是被复制的原型?这些法律、伦理问题都值得讨论。更值得追问的是,当“你”可以被轻易“炼化”,真正的“你”又在哪里?人的独特性与尊严何在?

“同事.skill”等项目,让数字分身与真人的界限越来越模糊。我们不必因此对技术恐慌,但必须为其划定边界。应加快完善法律法规,明确“数字人格”的权利归属、使用授权与责任认定。我们拥抱技术,但更应敬畏生命。守护“人之为人”的尊严,才能让技术真正服务人、温暖人。

## 人工智能启示录 赛博“复活”张雪峰的担忧

■ 本报评论员 朱浙萍

近日,一个名为“张雪峰.skill”的AI技能包悄然上线,迅速引发争议。该项目通过“蒸馏”已故考研名师张雪峰的著作、采访与语录,试图复刻其思维框架与表达风格,实现所谓“赛博复活”。逝者的人格符号被转化为可调用的数字资产,这让许多网友直呼“细思极恐”。

“张雪峰.skill”上线,开发者没有经过逝者近亲属等权利人的同意,便将其语言风格、决策逻辑乃至“表达DNA”打包成AI产品,实在难掩消费逝者之嫌。张雪峰生前曾说,AI能整合信息,但无法替代人文关怀。而今他的“数字分身”却在没有灵魂的情况下继续“指导”学子,这不仅是对其专业精神的误读,更是对其人格的二次伤害。

法律界人士明确指出,用AI复刻“人格”踩中多重法律红线。根据民法典相关规定,逝者的姓名、肖像、名誉等人格利益受法律保护。另外,《生成式人工智能服务管理暂行办法》规定,AI服务提供者训练数据时,不得使用具有合法来源的数据和模型,不得侵害他人知识产权,涉及个人信息的应

取得授权。该项目使用张雪峰的著作、采访、语录等有关信息进行AI训练,还涉及著作权侵权。

更令人不安的是,人被AI覆盖或者取代,早已不局限于“名人.skill”。最近“同事.skill”等项目也相继走红,将“人格蒸馏”从名人延伸至普通人。

以“同事.skill”为例,企业将离职员工变成数字分身继续工作,这些带着鲜明个人属性的数字“资产”归谁所有?这是否突破了雇佣关系的合理边界?如果数字分身出现“AI幻觉”,说了从未说过的话,或者给出了不准确的建议,造成的误解和争议由谁负责?是开发者、数据提供者,还是被复制的原型?这些法律、伦理问题都值得讨论。更值得追问的是,当“你”可以被轻易“炼化”,真正的“你”又在哪里?人的独特性与尊严何在?

“同事.skill”等项目,让数字分身与真人的界限越来越模糊。我们不必因此对技术恐慌,但必须为其划定边界。应加快完善法律法规,明确“数字人格”的权利归属、使用授权与责任认定。我们拥抱技术,但更应敬畏生命。守护“人之为人”的尊严,才能让技术真正服务人、温暖人。

## 人工智能启示录 赛博“复活”张雪峰的担忧

■ 本报评论员 朱浙萍

近日,一个名为“张雪峰.skill”的AI技能包悄然上线,迅速引发争议。该项目通过“蒸馏”已故考研名师张雪峰的著作、采访与语录,试图复刻其思维框架与表达风格,实现所谓“赛博复活”。逝者的人格符号被转化为可调用的数字资产,这让许多网友直呼“细思极恐”。

“张雪峰.skill”上线,开发者没有经过逝者近亲属等权利人的同意,便将其语言风格、决策逻辑乃至“表达DNA”打包成AI产品,实在难掩消费逝者之嫌。张雪峰生前曾说,AI能整合信息,但无法替代人文关怀。而今他的“数字分身”却在没有灵魂的情况下继续“指导”学子,这不仅是对其专业精神的误读,更是对其人格的二次伤害。

法律界人士明确指出,用AI复刻“人格”踩中多重法律红线。根据民法典相关规定,逝者的姓名、肖像、名誉等人格利益受法律保护。另外,《生成式人工智能服务管理暂行办法》规定,AI服务提供者训练数据时,不得使用具有合法来源的数据和模型,不得侵害他人知识产权,涉及个人信息的应

取得授权。该项目使用张雪峰的著作、采访、语录等有关信息进行AI训练,还涉及著作权侵权。

更令人不安的是,人被AI覆盖或者取代,早已不局限于“名人.skill”。最近“同事.skill”等项目也相继走红,将“人格蒸馏”从名人延伸至普通人。

以“同事.skill”为例,企业将离职员工变成数字分身继续工作,这些带着鲜明个人属性的数字“资产”归谁所有?这是否突破了雇佣关系的合理边界?如果数字分身出现“AI幻觉”,说了从未说过的话,或者给出了不准确的建议,造成的误解和争议由谁负责?是开发者、数据提供者,还是被复制的原型?这些法律、伦理问题都值得讨论。更值得追问的是,当“你”可以被轻易“炼化”,真正的“你”又在哪里?人的独特性与尊严何在?

“同事.skill”等项目,让数字分身与真人的界限越来越模糊。我们不必因此对技术恐慌,但必须为其划定边界。应加快完善法律法规,明确“数字人格”的权利归属、使用授权与责任认定。我们拥抱技术,但更应敬畏生命。守护“人之为人”的尊严,才能让技术真正服务人、温暖人。

## 人工智能启示录 赛博“复活”张雪峰的担忧

■ 本报评论员 朱浙萍

近日,一个名为“张雪峰.skill”的AI技能包悄然上线,迅速引发争议。该项目通过“蒸馏”已故考研名师张雪峰的著作、采访与语录,试图复刻其思维框架与表达风格,实现所谓“赛博复活”。逝者的人格符号被转化为可调用的数字资产,这让许多网友直呼“细思极恐”。

“张雪峰.skill”上线,开发者没有经过逝者近亲属等权利人的同意,便将其语言风格、决策逻辑乃至“表达DNA”打包成AI产品,实在难掩消费逝者之嫌。张雪峰生前曾说,AI能整合信息,但无法替代人文关怀。而今他的“数字分身”却在没有灵魂的情况下继续“指导”学子,这不仅是对其专业精神的误读,更是对其人格的二次伤害。

法律界人士明确指出,用AI复刻“人格”踩中多重法律红线。根据民法典相关规定,逝者的姓名、肖像、名誉等人格利益受法律保护。另外,《生成式人工智能服务管理暂行办法》规定,AI服务提供者训练数据时,不得使用具有合法来源的数据和模型,不得侵害他人知识产权,涉及个人信息的应

取得授权。该项目使用张雪峰的著作、采访、语录等有关信息进行AI训练,还涉及著作权侵权。

更令人不安的是,人被AI覆盖或者取代,早已不局限于“名人.skill”。最近“同事.skill”等项目也相继走红,将“人格蒸馏”从名人延伸至普通人。

以“同事.skill”为例,企业将离职员工变成数字分身继续工作,这些带着鲜明个人属性的数字“资产”归谁所有?这是否突破了雇佣关系的合理边界?如果数字分身出现“AI幻觉”,说了从未说过的话,或者给出了不准确的建议,造成的误解和争议由谁负责?是开发者、数据提供者,还是被复制的原型?这些法律、伦理问题都值得讨论。更值得追问的是,当“你”可以被轻易“炼化”,真正的“你”又在哪里?人的独特性与尊严何在?

“同事.skill”等项目,让数字分身与真人的界限越来越模糊。我们不必因此对技术恐慌,但必须为其划定边界。应加快完善法律法规,明确“数字人格”的权利归属、使用授权与责任认定。我们拥抱技术,但更应敬畏生命。守护“人之为人”的尊严,才能让技术真正服务人、温暖人。

## 人工智能启示录 赛博“复活”张雪峰的担忧

■ 本报评论员 朱浙萍

近日,一个名为“张雪峰.skill”的AI技能包悄然上线,迅速引发争议。该项目通过“蒸馏”已故考研名师张雪峰的著作、采访与语录,试图复刻其思维框架与表达风格,实现所谓“赛博复活”。逝者的人格符号被转化为可调用的数字资产,这让许多网友直呼“细思极恐”。

“张雪峰.skill”上线,开发者没有经过逝者近亲属等权利人的同意,便将其语言风格、决策逻辑乃至“表达DNA”打包成AI产品,实在难掩消费逝者之嫌。张雪峰生前曾说,AI能整合信息,但无法替代人文关怀。而今他的“数字分身”却在没有灵魂的情况下继续“指导”学子,这不仅是对其专业精神的误读,更是对其人格的二次伤害。

法律界人士明确指出,用AI复刻“人格”踩中多重法律红线。根据民法典相关规定,逝者的姓名、肖像、名誉等人格利益受法律保护。另外,《生成式人工智能服务管理暂行办法》规定,AI服务提供者训练数据时,不得使用具有合法来源的数据和模型,不得侵害他人知识产权,涉及个人信息的应

取得授权。该项目使用张雪峰的著作、采访、语录等有关信息进行AI训练,还涉及著作权侵权。

更令人不安的是,人被AI覆盖或者取代,早已不局限于“名人.skill”。最近“同事.skill”等项目也相继走红,将“人格蒸馏”从名人延伸至普通人。

以“同事.skill”为例,企业将离职员工变成数字分身继续工作,这些带着鲜明个人属性的数字“资产”归谁所有?这是否突破了雇佣关系的合理边界?如果数字分身出现“AI幻觉”,说了从未说过的话,或者给出了不准确的建议,造成的误解和争议由谁负责?是开发者、数据提供者,还是被复制的原型?这些法律、伦理问题都值得讨论。更值得追问的是,当“你”可以被轻易“炼化”,真正的“你”又在哪里?人的独特性与尊严何在?

“同事.skill”等项目,让数字分身与真人的界限越来越模糊。我们不必因此对技术恐慌,但必须为其划定边界。应加快完善法律法规,明确“数字人格”的权利归属、使用授权与责任认定。我们拥抱技术,但更应敬畏生命。守护“人之为人”的尊严,才能让技术真正服务人、温暖人。

## 人工智能启示录 赛博“复活”张雪峰的担忧

■ 本报评论员 朱浙萍

近日,一个名为“张雪峰.skill”的AI技能包悄然上线,迅速引发争议。该项目通过“蒸馏”已故考研名师张雪峰的著作、采访与语录,试图复刻其思维框架与表达风格,实现所谓“赛博复活”。逝者的人格符号被转化为可调用的数字资产,这让许多网友直呼“细思极恐”。

“张雪峰.skill”上线,开发者没有经过逝者近亲属等权利人的同意,便将其语言风格、决策逻辑乃至“表达DNA”打包成AI产品,实在难掩消费逝者之嫌。张雪峰生前曾说,AI能整合信息,但无法替代人文关怀。而今他的“数字分身”却在没有灵魂的情况下继续“指导”学子,这不仅是对其专业精神的误读,更是对其人格的二次伤害。

法律界人士明确指出,用AI复刻“人格”踩中多重法律红线。根据民法典相关规定,逝者的姓名、肖像、名誉等人格利益受法律保护。另外,《生成式人工智能服务管理暂行办法》规定,AI服务提供者训练数据时,不得使用具有合法来源的数据和模型,不得侵害他人知识产权,涉及个人信息的应

取得授权。该项目使用张雪峰的著作、采访、语录等有关信息进行AI训练,还涉及著作权侵权。

更令人不安的是,人被AI覆盖或者取代,早已不局限于“名人.skill”。最近“同事.skill”等项目也相继走红,将“人格蒸馏”从名人延伸至普通人。

以“同事.skill”为例,企业将离职员工变成数字分身继续工作,这些带着鲜明个人属性的数字“资产”归谁所有?这是否突破了雇佣关系的合理边界?如果数字分身出现“AI幻觉”,说了从未说过的话,或者给出了不准确的建议,造成的误解和争议由谁负责?是开发者、数据提供者,还是被复制的原型?这些法律、伦理问题都值得讨论。更值得追问的是,当“你”可以被轻易“炼化”,真正的“你”又在哪里?人的独特性与尊严何在?

“同事.skill”等项目,让数字分身与真人的界限越来越模糊。我们不必因此对技术恐慌,但必须为其划定边界。应加快完善法律法规,明确“数字人格”的权利归属、使用授权与责任认定。我们拥抱技术,但更应敬畏生命。守护“人之为人”的尊严,才能让技术真正服务人、温暖人。

## 人工智能启示录 赛博“复活”张雪峰的担忧

■ 本报评论员 朱浙萍

近日,一个名为“张雪峰.skill”的AI技能包悄然上线,迅速引发争议。该项目通过“蒸馏”已故考研名师张雪峰的著作、采访与语录,试图复刻其思维框架与表达风格,实现所谓“赛博复活”。逝者的人格符号被转化为可调用的数字资产,这让许多网友直呼“细思极恐”。

“张雪峰.skill”上线,开发者没有经过逝者近亲属等权利人的同意,便将其语言风格、决策逻辑乃至“表达DNA”打包成AI产品,实在难掩消费逝者之嫌。张雪峰生前曾说,AI能整合信息,但无法替代人文关怀。而今他的“数字分身”却在没有灵魂的情况下继续“指导”学子,这不仅是对其专业精神的误读,更是对其人格的二次伤害。

法律界人士明确指出,用AI复刻“人格”踩中多重法律红线。根据民法典相关规定,逝者的姓名、肖像、名誉等人格利益受法律保护。另外,《生成式人工智能服务管理暂行办法》规定,AI服务提供者训练数据时,不得使用具有合法来源的数据和模型,不得侵害他人知识产权,涉及个人信息的应

取得授权。该项目使用张雪峰的著作、采访、语录等有关信息进行AI训练,还涉及著作权侵权。

更令人不安的是,人被AI覆盖或者取代,早已不局限于“名人.skill”。最近“同事.skill”等项目也相继走红,将“人格蒸馏”从名人延伸至普通人。

以“同事.skill”为例,企业将离职员工变成数字分身继续工作,这些带着鲜明个人属性的数字“资产”归谁所有?这是否突破了雇佣关系的合理边界?如果数字分身出现“AI幻觉”,说了从未说过的话,或者给出了不准确的建议,造成的误解和争议由谁负责?是开发者、数据提供者,还是被复制的原型?这些法律、伦理问题都值得讨论。更值得追问的是,当“你”可以被轻易“炼化”,真正的“你”又在哪里?人的独特性与尊严何在?

“同事.skill”等项目,让数字分身与真人的界限越来越模糊。我们不必因此对技术恐慌,但必须为其划定边界。应加快完善法律法规,明确“数字人格”的权利归属、使用授权与责任认定。我们拥抱技术,但更应敬畏生命。守护“人之为人”的尊严,才能让技术真正服务人、温暖人。

## 人工智能启示录 赛博“复活”张雪峰的担忧

■ 本报评论员 朱浙萍

近日,一个名为“张雪峰.skill”的AI技能包悄然上线,迅速引发争议。该项目通过“蒸馏”已故考研名师张雪峰的著作、采访与语录,试图复刻其思维框架与表达风格,实现所谓“赛博复活”。逝者的人格符号被转化为可调用的数字资产,这让许多网友直呼“细思极恐”。

“张雪峰.skill”上线,开发者没有经过逝者近亲属等权利人的同意,便将其语言风格、决策逻辑乃至“表达DNA”打包成AI产品,实在难掩消费逝者之嫌。张雪峰生前曾说,AI能整合信息,但无法替代人文关怀。而今他的“数字分身”却在没有灵魂的情况下继续“指导”学子,这不仅是对其专业精神的误读,更是对其人格的二次伤害。

法律界人士明确指出,用AI复刻“人格”踩中多重法律红线。根据民法典相关规定,逝者的姓名、肖像、名誉等人格利益受法律保护。另外,《生成式人工智能服务管理暂行办法》规定,AI服务提供者训练数据时,不得使用具有合法来源的数据和模型,不得侵害他人知识产权,涉及个人信息的应

取得授权。该项目使用张雪峰的著作、采访、语录等有关信息进行AI训练,还涉及著作权侵权。

更令人不安的是,人被AI覆盖或者取代,早已不局限于“名人.skill”。最近“同事.skill”等项目也相继走红,将“人格蒸馏”从名人延伸至普通人。

以“同事.skill”为例,企业将离职员工变成数字分身继续工作,这些带着鲜明个人属性的数字“资产”归谁所有?这是否突破了雇佣关系的合理边界?如果数字分身出现“AI幻觉”,说了从未说过的话,或者给出了不准确的建议,造成的误解和争议由谁负责?是开发者、数据提供者,还是被复制的原型?这些法律、伦理问题都值得讨论。更值得追问的是,当“你”可以被轻易“炼化”,真正的“你”又在哪里?人的独特性与尊严何在?

“同事.skill”等项目,让数字分身与真人的界限越来越模糊。我们不必因此对技术恐慌,但必须为其划定边界。应加快完善法律法规,明确“数字人格”的权利归属、使用授权与责任认定。我们拥抱技术,但更应敬畏生命。守护“人之为人”的尊严,才能让技术真正服务人、温暖人。

## 人工智能启示录 赛博“复活”张雪峰的担忧

■ 本报评论员 朱浙萍

近日,一个名为“张雪峰.skill”的AI技能包悄然上线,迅速引发争议。该项目通过“蒸馏”已故考研名师张雪峰的著作、采访与语录,试图复刻其思维框架与表达风格,实现所谓“赛博复活”。逝者的人格符号被转化为可调用的数字资产,这让许多网友直呼“细思极恐”。

“张雪峰.skill”上线,开发者没有经过逝者近亲属等权利人的同意,便将其语言风格、决策逻辑乃至“表达DNA”打包成AI产品,实在难掩消费逝者之嫌。张雪峰生前曾说,AI能整合信息,但无法替代人文关怀。而今他的“数字分身”却在没有灵魂的情况下继续“指导”学子,这不仅是对其专业精神的误读,更是对其人格的二次伤害。

法律界人士明确指出,用AI复刻“人格”踩中多重法律红线。根据民法典相关规定,逝者的姓名、肖像、名誉等人格利益受法律保护。另外,《生成式人工智能服务管理暂行办法》规定,AI服务提供者训练数据时,不得使用具有合法来源的数据和模型,不得侵害他人知识产权,涉及个人信息的应