

纸面安全恰是真风险

中国新闻名专栏
之江观察

■ 本报评论员 刘晓庆

“这台火灾报警控制器您懂得怎么操作吗?”据人民网报道,近日,中央安全生产考核巡查组第十四组在福建省龙岩市暗访时,对某场所消防人员发出这一“灵魂拷问”,令人意外的是,消防人员甚至连进入系统设置界面的密码都不知道,更别提操作设备了。触目惊心的场景还不止于此:本应禁锁的防火门锁得严严实实,门上甚至还贴着“常闭防火门禁锁”标识;消防疏散通道昏暗无光,安全出口指示标识不亮;运行日志上签字、打钩样样俱在,但当班的两名消防人员却“不见踪影”……

近年来,一些重特大安全生产事故的调查报告,几乎都指向同一个问题:出

“纸面安全”的最大危害,在于制造了一种“安全工作已经做好”的虚假安全感,让每个人都误以为“有人管”“没问题”。

事之前,看似制度都有、规定都全、检查都合规、台账都做得漂漂亮亮——但很多工作只停留在“纸面”上,用在应付检查上,没有真正落到实处,最终陷入“层层设防却层层失守”的境地。

这并非只是哪一个具体工作人员的失职,而是体现了整个安全链条上的“双重失守”。第一重是“人”的失守,不少工作人员作为安全工作的直接相关人、第一责任人,往往是人到位了但心没到位,岗位有人但责任悬空,心存“不出大事就是没出事”的侥幸心理,对随处可见的安全隐患置之不理。第二重是制度的失守,很多时候对“制度是否落实到位”的检查还停留在浅表层面——签了字就等于履职了、做了台账就等于执行了、设备摆在那里就等于用起来了……如此“松

散”的监管防线,很容易给别有用心者留下钻空子的空间。

此类“纸面安全”,其实就是形式主义式安全。它的最大危害,在于制造了一种“安全工作已经做好”的虚假安全感,用形式上的“勤奋”掩盖实质上的“懒惰”,让每个人都误以为“有人管”“没问题”,悄无声息地麻痹了所有人的警觉神经。而一旦危机真正降临,这种虚假的安全感就会溃不成军,最终就会酿成我们最不想看见的画面:事故的发生、生命的消逝、家庭的破碎。

时刻绷紧安全生产这根弦,怎么“紧张”都不为过。习近平总书记曾强调,“安全生产必须警钟长鸣、常抓不懈,丝毫放松不得,每一个方面、每一个部门、每一个企业都放松不得,否则就会给国

家和人民带来不可挽回的损失。”各级党委和政府务必把安全生产摆到重要位置,以“时时放心不下”的责任感深入排查整治各类风险隐患,抓实抓细安全生产措施落实。此外,对于查处的违法和弄虚作假等行为,也要严究到底、强力打击,丝毫不给“放水”的脸面,而要板起“动真碰硬”的铁面。

对于各单位、各企业来说,也别把安全管理寄希望于“现场整改”“事后补救”,而应从源头处杜绝风险、尽职尽责。别把日常巡查当成“打卡任务”,别把安全投入当成“额外成本”,别把应对上级部门的检查当成“捉迷藏”。每个岗位都是安全防线上必不可少的一环,每个人都是守护安全底线的第一责任人,踏踏实实、不折不扣地做好自己该做的事,又何惧“不打招呼”的突击暗访?

真正的“人民至上”,就是把安全防线筑在常态。唯有如此,才能把“纸面安全”的虚功去掉,让“真安全”的实招落地。

打击台风谣言就得零容忍

■ 本报评论员 项向荣

近日,台风“巴威”来势汹汹,部分网民为博取流量、制造恐慌,通过移花接木的视频、虚构灾情文案等方式散布不实信息,严重扰乱公共秩序。浙江公安快速行动,对28起虚构汛情案件进行查处,其中9人被行政拘留,其余人员依法受到相应处罚。

当各地正紧锣密鼓组织群众转移、排查风险隐患时,这些移花接木的决堤视频、凭空捏造的伤亡文案,的确是一股令人厌恶的“信息浊流”。

首先,谣言的危害在灾害语境下会被成倍放大。应对台风来袭,救援资源

本就紧张,谣言会挤占求救通道,误导防灾部署。比如移花接木的“决堤”视频,一旦疯传就可能引发民众恐慌或盲目撤离,甚至让救援车辆难以到达真正该去的地方。一段“物资被哄抢”的旧视频,可能引发连锁抢购,破坏市场稳定。灾害信息的本质是公共资源,其核心价值在于“救命”。抗台救援,每一秒都很珍贵,谣言消耗的是行政资源,提高的是信息获取成本,消费的是民众的信任感。

其次,气象灾害方面的谣言已经触犯了法律。《中华人民共和国气象法》第二十二条规定,国家对公众气象预报和灾害性天气警报实行统一发布制度。各

级气象主管机构所属的气象台站应当按照职责向社会发布公众气象预报和灾害性天气警报。其他任何组织或者个人不得向社会发布公众气象预报和灾害性天气警报。实际上,按照法律学者的解释,一些博主借助气象大模型,在社交平台自行发布台风路径预测以及降雨预测,这是不合法的。这缘于气象播报的严肃性与特殊性。不专业的解释都有可能带来不必要的恐慌和骚乱,更何况那些无厘头的造谣?

同时依据治安管理处罚法第二十九条,故意散布谣言扰乱公共秩序,可处5至10日拘留并罚款;若严重扰乱社会秩

序,还可能触犯刑法。浙江公安此次的“零延迟”打击,既砸碎了造谣者“流量变现”的算盘,也向社会释放了明确信号:网络空间不是法外之地,尤其是在大灾大难面前,“指尖上的任性”必须付出代价。

打击谣言应是全民的“防御战”,面对海量信息,公众需培养“慢转发”的定力。当看到耸人听闻的灾情视频时,不妨多问一句:来源是否权威?平台方也应承担起主体责任,利用算法技术对含“台风”“决堤”等关键词的内容进行审核,避免谣言在事实还在穿鞋时,就已跑遍了半个互联网。台风终将过境,但网络空间的清朗需长久守护。

台风离场,修养在场

■ 伍里川

7月12日,台风“巴威”离开浙江杭州后,一段“离场视频”火了:容纳了近6000名工人的安置点“瞬间干干净净”。作为临时救灾安置点,杭州国际博览中心在此前一天迎来了一批又一批抱着凉席被褥、拎着水杯的工人师傅。进场的盛况,离场的“净况”,相互对照,给人们留下品味空间。

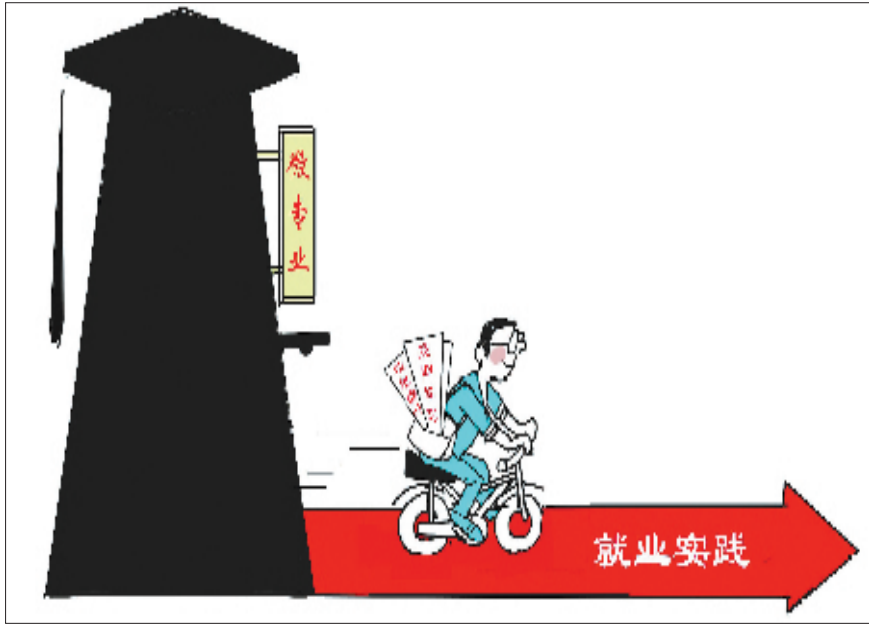
6000名工人表现出的环保自觉,令人称道。收拾垃圾时,工人师傅“应装尽装”,不留杂物,既是做客之道的体现,也是自我素养的展示,更反映了社会文明建设的成果。值得注意的是,让安置点“瞬间干干净净”,已成一种传统。例如,2024年9月,杭州国际博览中心安置点万名工友回家,书写“来时勿勿忙忙,撤时清清爽爽”。2021年7月,在富春某中学安置点,数百名工人不仅打扫干净现场,还留下集体感谢信。

何以如此?在笔者看来,工人师傅的“行动语言”,源自中国人刻在骨子里的“守望相助”意识。面对自然灾害的侵

扰,“四海八荒”的人们聚在一起抱团取暖,令情感的连接更为强烈。工人师傅打扫卫生、真诚致意时,实际上是以常态化的举动表现细微的情感共鸣。令人欣慰的是,他们的举动,也得到了安置点工作人员乃至组织者的友善回应。人间相互体谅、相互携手的意义,早已超越了“打扫卫生”的层面。

延伸而论,让安置点“瞬间干干净净”,具有必然性。城市在应对灾情、安置群众过程中展现出来的格局和气度,让每个个体都感受到一份安然。在安置点看电影休闲、打视频向家人报平安……这些看似寻常的行为其实并不寻常,这背后,是城市调配资源、创新机制“护你周全”的宏大叙事。正因城市每每在防灾救灾命题上都能做到全力以赴,安置点的工人、小区里的市民,才更有信心克服一时的困难——而这种城市和人心的深度融合,正是“宜居”的本义。

“你把我当家人,我就把这儿当家”,这才是在城市空间中频频展开的精神互动的真谛。我们很难不为这样的风景线感佩连连,也很难不对这样的佳话期许深深。



微专业,路更宽

目前,不少高校开设了微专业。不同于辅修专业,微专业主打“小而精”,学生可以在1年到2年内完成全部学时,能学习到融合多个学科专业的知识和技术,还可以在实操机会中积累宝贵经验。微专业在一定程度上打破了专业的限制和学校“围墙”的阻隔,畅通了学校与企业间的培养通道,也为年轻人未来发展增添了更多可能性。

庞平 作

失去学术诚信,『方舟』也会偏航

本报评论员 王彬

7月13日,据新华社报道,中国人民大学发布一则情况通报:经核查,蒋方舟硕士学位论文有9处与境外某篇期刊论文存在文字重合,且相关内容未标注引用、未列明参考文献。依据相关规定,学校认定蒋方舟构成学术不端行为,并研究决定,撤销其硕士学位。随后,蒋方舟回应:“本人接受人大校方对此事的处理。因此事被惊扰并失望的读者,我致以歉意。对我的老师为此事蒙受的处分,深致歉意。”

此事最令人惊讶的点在于,就在一周前,中国人民大学发布的结论称未发现蒋方舟学术不端问题,可现在,人大最新的调查结果便发生一百八十度大逆转,几乎全盘推翻此前结论。

对比两次通报,措辞耐人寻味:第一次称“论文部分注释及个别文字表述存在学术不规范”,第二次则明确“9处文字重合且未标注引用、未列明参考文献”。不同表述,所传递的内容也千差万别,前者是枝节瑕疵,后者是实质学术不端。同一件事,相隔数天,人大的认知与判断何以发生如此翻转?个中缘由,显然与校方收到的新线索有很大关系,但无论如何,人大第一份调查有欠严谨。毕竟,一篇凡万字的硕士论文,查了三个月,调查结果仍然偏离事实,这不能不令人遗憾。

同样态度急转的,还有当事人蒋方舟。事件发酵之初,面对外界监督与举报,她承认“论文写作过程中存在引注不规范”,却坚决否认抄袭、洗稿、割窃或AI代写等学术不端行为。而今官方实锤落下,才低头道歉。可这般迟来的歉意,又有什么意义?无论如何,当事人的信用都在反复摇摆中碎了一地。

由此可见,“蒋方舟事件”既是一记重锤,也是一面镜子,且伤害性大、侮辱性强。当然,人大勇于自我推翻、果断纠错,展现对学术不端零容忍的姿态,值得肯定。但纠错不能替代反思,此前草率结案环节不能一笔勾销。校方需自我审视:调查机制是否存在漏洞?监督程序是否流于形式?未来如何避免类似问题重演?这不仅是人大大一要面对的问题,更须更多学校和科研机构深思。

个案纠偏终究只是起点,社会更想追问:现实中还有多少伪装的“蒋方舟”?还有多少人、多少组织机构在为学术不端打掩护、和稀泥?还有多少学术不端行为仍藏在阳光照不到的角落,继续蚕食学术的尊严?学术诚信不能只依赖个体的自觉,更不能寄望于偶然的曝光,它需要一套真正刚性、透明、可追溯的制度护栏。只有让每一起学术不端行为在萌芽时就被发现、在发现后就被彻查、在彻查后就被严惩,甚至一开始就被扼杀在摇篮里,学术净土才能得到真正守护。

青年说·说青年

地铁广告也要注意“吃相”

■ 曾耀湘

近日,据《南方日报》报道,深圳地铁站内部分广告因色彩饱和度过高、铺设密度过大,引发不少市民反感。一些网友纷纷吐槽“好丑”“过于奇怪”,甚至有人直呼下班后需要“美容洗脸”。截至目前,深圳地铁方面暂无回应。此前,其因广告主题、内容和设计不当已多次“翻车”。

饱受争议,却又一直没有改进,缘由何在?经济利益是一方面。数据显示,2025年深圳地铁累计客流量达31.02亿人次。如此高密度的客流,在利益驱使下,各类广告自然纷至沓来。

当然,更关键的原因,在于地铁广告美学标准长期处于灰色地带。以《城市轨道交通运营管理规定》为例,其中虽提到广告“不得影响正常运营,不得影响导向、提示、警示、运营服务”等安全要求,但对广告的铺陈密度、视觉体验等涉及美学的方面,却未作明确规定。而一些规定如深圳现行的《户外广告设施管理办法》等虽从审美方面提出要求,但适用范围仅限于地面。

但是,不在管控范围就能不顾“吃相”吗?诚然,地铁通过广告增收,反哺运营,于情于理都能理解。

然而,追求经济效益也得有个限度。地铁虽在地下,本质依然是公共空间。其空间安排、陈设布置,都与公众的体验感息息相关。就像一些网友所说,“乘客进入地铁,是被动嵌入这个环境的,没有选择不看的能力。”而当高饱和度、高密度的广告铺天盖地而来,乘客很难不产生反感。因此,地铁需要考虑的就不仅仅是出行问题,还有基本的审美问题了。

再者,地铁是城市形象的重要窗口。地铁站内的好与坏、美与丑,也从侧面反映一座城市的审美与文化品位。当粗放的广告画面,与深圳作为国际化大都市的城市定位形成强烈反差时,损害的就不只是乘客的心情,还有整座城市的公共形象。

其实近些年来,也有不少城市因地铁广告引发争议。如广州地铁曾因乘车码“摇一摇”强制跳转广告,遭到批评;上海地铁也因一条广告,被游客投诉“涉及传播焦虑”。在遭到批评和投诉之后,这些地铁运营方都第一时间作出了整改。可见,地铁广告问题并非无法解决,关键在于有没有纠偏的意愿。

舆论呼声已经出现了,其他城市同行也做出了示范,深圳地铁方是时候正视问题,作出改变了。(作者系西北大学学生)

