

观点

“DeepSeek+”,加出了什么

中国新闻名专栏
之江观察

■ 陈白

前不久,杭州市拱墅区正式举办“DeepSeek+”开源生态先导区启航会,主题很直接:开源聚力、场景赋能、生态共赢。

众所周知,近两年来蜚声全球的DeepSeek,总部就在杭州拱墅。DeepSeek的出现和几次版本更新,一直被认为是代表了国产AI的关键技术进化路径——开源和开放。而现在,“DeepSeek+”也意味着,国产AI的开放生态正在进一步扩围。

如果说开源大模型像是一座高墙耸立的“精致花园”,那么开源生态就是一片“无界的森林”。回顾科技演进史,开源从来不仅仅是一种技术分发方式,更是一种极具爆发力的商业与产业生态模式。

DeepSeek-V4发布后,开源社区

大模型不仅是“算”出来的,更是“用”出来的。“DeepSeek+”的加号后面,连接的是每一个具体的行业、每一个痛点明显的岗位,以及每一次效率革命的契机。

持续推动其推理成本不断下降,这种极致的性价比和技术普惠,正在扫清中小企业拥抱人工智能的“成本大山”。

中国AI的发展路径,从一开始就带着鲜明的开源与应用导向烙印。在芯片等硬科技面临外部地缘博弈和算力“卡脖子”的现实语境下,DeepSeek缓解的不仅是国产AI的巨大算力压力,更打破了国内产业界“各自为战”的碎片化僵局。它就像是一根红线,将国产芯片、开源大模型、行业数据和应用场景紧密串联在一起,企业宝贵的资金和智力资源得以真正解放,能投入到更具生产力价值的垂直应用开发中。

这也正是国产AI未来进化的关键所在:基于大规模市场的应用生态创新。在基础大模型的“大力出奇速”阶段,我们在算力和先发优势上曾面

临不小压力,但在大模型“应用落地”阶段,中国拥有全球最庞大、最活跃、场景最丰富的内需市场。科技界有一个共识:大模型不仅是“算”出来的,更是“用”出来的。没有千行百业真实场景的打磨与反馈,再先进的算法也是空中楼阁。

中国的产业体系之完整、消费场景之多元、数字化转型需求之迫切,为开源大模型提供了全球最优的“天然试验场”。“DeepSeek+”的加号后面,连接的是每一个具体的行业、每一个痛点明显的岗位,以及每一次效率革命的契机。

在杭州拱墅的这场“开源生态实验”中,我们已经看到了这种化学反应正在发生。比如浙数文旅自研的“浙浙大模型”,在接入DeepSeek后,迅速为“浙浙里”等省级平台提供了智能路

书、AI伴游等深度文旅体验,将技术转化为游客触手可及的温度。而在生命健康领域,润达医疗实现了与DeepSeek-V4的零时差适配,其临床决策智能体在基层医疗场景中实现了秒级重构临床时间轴和多专科协同会诊。这些鲜活的案例表明,“DeepSeek+”的想象空间绝非缥缈的资本故事,而是真切地发生在病房里、旅途中乃至政务窗口前。

风口可能会随时间转移,但一旦把算力、模型、数据和场景接入本地,构筑起完整的产业“底座”,就会成为一座城市最深的护城河。

在杭州,DeepSeek之所以不止于DeepSeek,是因为它已经超越了单个企业、单个模型的范畴,化身为一个生态磁场。它吸引着算力提供者、数据治理者、场景拥有者,以及资本和人才在这片土地上加速汇聚。这是在为杭州打造“人工智能创新发展第一城”注入动能,也是在为中国大模型产业踏出一条“以开源促创新、以生态强产业”的突围之路。

青年说·说青年 | 打破大学课堂沉默⑦

评论员说

如何打破大学课堂沉默?有人说,老师要多琢磨课程内容,把课讲得更生动,学生要找到兴趣、有热情,在课堂上主动与老师交流互动,在自律中把更多知识学到手。然而,这些呼吁仍局限于方法、技巧这样的“术”。要谋求实质性改变,必须向制度层面与价值层面深入探求。

在教育机制改革和价值观转变上,其实可以向新型高校取经。笔者在西湖大学采访时,对几个细节印象深刻:一,本科生就有导师,就能进实验室做研究,而且可以根据学生的兴趣和选择“丝滑”换方向、换导师,学校也非常鼓励“学科交叉”;二,主打“小班化”教学,在研讨和项目课中,注重思辨与科研启蒙,老师非常珍视学生“提问”,课程成为师生共同成长“良田”;三,不设绩点排名,不唯分数论,想方设法打破学生“为了卷而卷”的恶性循环,把学生解放出来,更好地安放自己的兴趣、安放自己的心灵。

在西湖大学,有学生将课堂中的一个提问转化成了一篇论文或者实质性的研究成果,有学生在多次专业试错中找到自己喜欢的方向,还有学生主动牵头课外学习研讨分享活动,或邀请老师分享,或同学们自行交流心得……在这样的课堂里,在这样的校园氛围里,我们看到的不是填鸭式的“你讲我听”,而是一种探索式的“双向奔赴”,不是学生的沉默、课堂的沉闷,而是学生自我意识的苏醒,主观能动性的释放,是课堂乃至校园活力的奔涌。

如今,不只是西湖大学,许多“小而美”“小而精”的新型研究型高校,都在用自己的方式为打破课堂“沉默魔咒”贡献力量。在福耀科技大学,本科生就能参与到一些大厂的科研项目,实践课程的比例不低,学校还会给学生配备企业导师。书院制、小班化教学、导师制、“实验室即课堂”模式、“入校即入企”模式、实践型课堂……这些探索实践系统性地重构了“教”与“学”的关系和生态,对传统高校打破“沉默魔咒”具有借鉴和启发意义。

不去限制学生,用好的制度去引导学生,这些探索实践的共性便在于此。正如那句广为人们知的名言:“我负责阳光雨露,你负责茁壮成长。”学校想方设法拓展空间、搭建平台,提供机会、输送养分,目的是让学生有获得感、价值感,找到自驱力,找到内心那个真实的自我,进而更自由地自主地生长。

当然,这并不意味着传统高校要全盘照搬新型高校的探索实践,由于生源、学生人数、教育资源等方面的不同,完全复制很可能水土不服。但“搞活”的思路和逻辑是可以借鉴的,不妨从小范围的创新课程试点、校企联动的探索实践入手,让改革的种子在自身土壤中慢慢生长。目前,不少高校已在这些方面有所尝试,但距离真正“起势”还有一定差距,仍需持续发力。

说到底,课堂沉默,本质上是教育关系中“学生主体性”长期缺位的外在表现。如果学校和老师不再把学生看作知识的被动接收者,而是承认他们是有好奇心、有探索欲、有内驱力的活生生的人,那么教育的使命就不该是“灌输”,而应该是“点燃”。

大学生说

兰州财经大学 谢嘉亮:

从我个人上课经历来看,沉默的课堂与积极的课堂,有一个关键因素便是老师。曾经给我传授传播学教程的老师,在讲课时,将宏观空洞的概念,融入了自己的理解,以自己的成长经历和具体案例来传递授业解惑。如此,同学讨论的积极性在上升,迟到早退率在下降。而老师的作业,很具有思考性和实操性,让我们用“一句话”打动他,于是便能见到大家苦思冥想、积极探讨的场面。

浙江传媒学院 朱悦文:

老师应该教符合时代发展的东西(以教材为基础的同时,也要和实际相结合)。比如:在AI时代,教怎么精准、专业地使用AI,塑造专业壁垒。这样的课堂,对学生的价值就显现出来了。

中国人民大学 尹奥丹:

在我看来,即使是大学课堂也没有摆脱唯成绩论。太多或者说几乎所有的课堂都是以最终的分教作为检验学习成果的标准,也就是最终考多少分,拿多少绩点,很少有课堂很注重互相讨论的过程和其中发散出来的创新思考与观点价值,也不把它们作为评价标准。在这种模式下,很多同学就不会觉得讨论有多么重要,想着就算自己少参与一点讨论,也无关最后的成绩高低。所以我想很重要的一点是对课程评价方式和评价体系的改善。

江西师范大学 李丞星:

在普遍的大学课堂中,“发言”环节是穿插在紧锣密鼓的教学过程中的;发言人在成为焦点位的同时,某种意义上承担着“不浪费公共资源”的责任,这一点无疑会增加学生的心理压力。想要增加学生表达或是师生沟通的机会,还需要留有足够的时间和空间。

可以“蹭”节,但别喧宾夺主

青年特约评论员 曾耀湘

今年的六一儿童节,许多成年人也加入了过节的队伍。翻看各大社交媒体,“大龄儿童”们纷纷用自己的方式重温童年:买一箱童年零食,在工位上摆一排AD钙奶,下班后约朋友看一场动画电影,“谁还不是个宝宝”的口号在朋友圈刷屏。乍一看,六一儿童节仿佛成了一个“全民节日”。

身处快节奏、高压力的现代社会,许多成年人渴望一个喘息的出口。借儿童节的名义,给自己一次短暂“做回孩子”的机会,这种自我疗愈的心情能够理解,其不被年龄所困的自我支持与鼓励,本身也值得祝福。

然而,当“大人过节”内容充斥屏幕,一个问题也浮出水面:六一儿童节的主角到底是谁?这一节日设立的初衷,究竟又是什么?

应该鲜明地指出,儿童节,首先是儿童设立的,其底色,从来都是严肃的。

儿童节,全称是“国际儿童节”。它的设立,与二战期间一场惨绝人寰的屠杀——利迪策惨案直接相关。1942年6月10日,纳粹德国军队包围了捷克斯洛伐克的利迪策村,枪杀了村中15岁以上的男性公民,并将妇女和儿童押往集中营,全村大多数儿童在集中营遇害,整个村庄被付之一炬。二战结束后,为了悼念利迪策村和全世界所有在战争中死难的儿童,反对虐杀和毒害儿童,保障儿童的生长存权、保健权和受教育权,1949年11月,国际民主妇女联合会在莫斯科召开全体会议,决定将每年的6月1日定为国际儿童节。

回顾这段历史,不难得知,儿童节的底色,并非成人“卖萌”与“怀旧”,而是争取与捍卫儿童的各项权益,是为了改善儿童的处境和生活。读懂这一底色,对我们今天

如何看待和度过这一节日,至关重要。

当前,时代已发生翻天覆地的变化。由于社会进步与经济发展,全世界除极少数地区外,儿童的生存权、基本医疗与受教育权等基础性困境,都已得到极大改善。在我国,义务教育全面普及,疫苗体系有效覆盖,绝对贫困彻底消除,这些成就,都为儿童的成长筑牢了底线。由此来看,儿童节早期所聚焦的种种权益保障的急迫性,似乎显著缓解了。

但把目光往更深些聚焦,不难发现,围绕儿童健康成长,一些新问题与新困扰正在不断衍生,甚至更隐蔽复杂。比如,市面上,儿童智能手表内置扣费游戏,文具盲盒、卡牌抽奖诱导非理性消费,消费陷阱层出不穷;网络上,少儿软色情、不良饭圈文化向低龄群体渗透,持续冲击孩子的幼小心灵……

这些新型问题警示我们:保护儿童,早已不是满足温饱与平安那么简单。如何在技术冲击下保障孩子的健康、健全成长,已成为这个时代的新考题。也因此,每年的六一儿童节,其价值更应是以一种节日的方式,督促我们去护航孩子的成长。

当然,随着社会文化演变,人们对儿童节的理解更多元化,这实属正常。不少年轻人把它当作释放压力的“心理假期”,也无非可议。强调节日的初衷与严肃性,并非为了剥夺成人治愈自己的权利。只要不是挤占了儿童的活动空间、不淡化节日的权益主题,成年人偶尔“蹭节”并无不可。

只是希望,在这场“六一”的节日里,成人的庆祝和娱乐不要喧宾夺主。成人怀旧固然可以成为节日的一部分,但儿童节最根本的价值,在于重申对儿童权益的确认与守护。守住这份权益底色,才是儿童节最不该褪色的内核。

(作者系西北大学学生)

不妨向新型高校取经

本报评论员 王彬

一路随行



日前,京张高铁北京北至崇礼间各车站运行的C字头动车组列车试点推出“自行车随身行”服务,旅客可通过12306客户端线上预约并付费,携带符合规定的自行车同乘高铁出行。“高铁+单车”的组合,既打通了“长途通勤+短途漫游”的出行闭环,也为“绿色出行”理念落地提供了新的打开方式。 高晓建 作

天涯路远,需重新起步

■ 本报评论员 项向荣

6月1日零时,沉寂近三年的老牌中文互联网社区“天涯”正式上线。据官方通报,现阶段仅开放历史精华帖浏览服务,计划6个月内完成存量数据的审批与迁移,循序渐进恢复互动功能,同时推出全新移动端APP。这场集体怀旧的盛大重逢,因大量网友涌入导致网页卡顿、无法打开,让回归多少显得有些狼狈。但或许,这恰恰说明天涯从未真正被人遗忘。

回首天涯曾经的辉煌,它曾是中文互联网的言论高地之一,镌刻下独属于BBS时代的璀璨印记。《明朝那些事儿》《鬼吹灯》从这里走向大众,“当年明月”“天下霸唱”等ID成为一代人的文学记忆。彼时以天涯为代表的BBS,以深度长文为核心特色,填补了早期互联网

深度内容的空白,承载着初代网民最质朴的表达需求。然而随着移动互联网浪潮袭来,微博、微信、抖音等新平台崛起,天涯在战略转型上屡屡失策,最终因无力支付服务器费用而在2023年4月无奈停摆。

如今天涯重启,选择“六一”这个日子,颇有深意。它像是一个迟到的儿童节礼物,提醒我们:那个曾经让我们在深夜刷帖、追更、辩论的精神家园,试图回到我们身边。而首日访问卡顿,既是技术上的尴尬,也从侧面证明了其号召力犹存。尽管许多老用户早已散落各处,但当“天涯”二字再次亮起,他们仍会第一时间赶回来,哪怕只是看一眼。

不过,情怀终究不能当饭吃。横亘在天涯面前的内外壁垒,是其无法回应的行业困境。如今互联网早已迈入碎片化时代,轻量化短视

频抢走了用户碎片时间,算法推送改变了大众内容审美,社交迁移重构了用户关系网络,大众阅读习惯与社交逻辑已经发生根本变革。用户代际断层已是老牌平台面临的普遍难题,受困于转型的初代平台远不止天涯一家。互联网数十年迭代里,不少红极一时的初代产品都难逃式微命运,诸多老牌社区早已脱离市场被人遗忘。

如今天涯回归,到底是跟随年轻一代转身投入碎片化战场的厮杀,还是在原来的传统上深耕深度创作?需要仔细斟酌。很多人担心:主打深度长文、慢节奏讨论的传统BBS模式,能俘获年轻一代的网民吗?但初代平台沉淀的优质内容、承载的集体记忆,是互联网发展史上珍贵的精神财富,是70后、80后这一代难以忘怀的遗产。更有一种声音质疑,碎片化、轻量化就一定是历史长河的最终

流向吗?难道90后、00后就一定不喜欢深度思考?显然不能一概而论。一方面,即便有“情怀”加持,天涯面临的核心历史问题依然存在:如何构建可持续的商业模式?如何处理历史数据的合规性问题?这些生存问题都不是靠“怀旧红利”能解决的。

对于天涯而言,恢复访问只是重启起点,如何走出新路、实现高质量重生才是真正的追求。平台不必执着于复刻往日全民社区的盛况,更应找准差异化赛道,补齐盈利短板,丰富营收渠道,降低对圈层付费的依赖,在商业生存与内容初心之间找到平衡。天涯揣着无数网友的青春记忆,跌跌撞撞地回来了。作为旁观者,我们乐见其成。但我们也希望,这一次,天涯不再是回来“看一眼就走”,而是真正找到活下去的路。

安置人才配偶不能用错方式

■ 本报评论员 王彬

近日,贵州大学官网发布公告,公开招聘管理岗工作人员1名,要求其配偶为该校在在职编内优秀博士,且同时具备多项业绩,该岗位被质疑为“萝卜岗”。5月31日,贵州大学发布公告称,该岗位设置的初衷是解决长期扎根贵州、对学校发展作出突出贡献的高层次人才现实困难,按简化招聘程序实施。贵州大学承认该招聘条件设置不当,校方对此深表歉意并决定终止。

在这一事件背后,社会应该看到高校尤其是中西部高校在引才过程中对人才配偶安置的现实诉求。不可否认,通过妥善解决人才配偶工作,消除高层次人才的后顾之忧,使其安心扎根、潜心育人科研,实现价值最大化,是不少高校在引才过程中

会采取的做法。人才的“小家”安稳了,高校这个“大家”才能乘势而上、勇攀高峰,科研这个“大业”才能不断突破、结出硕果。

但目的正当,不代表操作方式就可以随意。“萝卜岗”的本质是假公开、真内定,违反《事业单位公开招聘违纪违规行为处理规定》中“设置与岗位无关的指向性或者限制性条件”的禁止性条款。从此事来看,一个管理岗竟对其配偶的工作单位、学术身份和学术成绩有如此细致明确的规定,无论贵州大学是否承认,这都构成了事实上的“萝卜岗”。这刺痛的是招聘的公平公正,损害的也是相关单位的公信力。

安置人才配偶并非不可为,但关键在于“怎么为”。真正可行之道,是在兼顾人才特殊合理需求与坚守公开招聘底线之间,构建一套行之有效、

有章可循的制度安排,让人才配偶安置与招聘公平并行不悖。安置不等于“给编制”,更不意味着可以设“萝卜岗”,其明明可以有更多合理合规的选择和路径。

一方面,高校应主动与地方政府协同联动,相关部门可出台专项办法,统筹社会岗位资源,建立“人才配偶安置库”,按照人才层级,分别提供编制内调动、合同制岗位、优先推荐至优质企业等差异化就业支持。此举既能缓解高校编制紧张的压力,又可提升安置的灵活性与适配度。

另一方面,高校需拓展多元化的支持方式,而非只盯着“给编制、给岗位”。例如,对有意创业的人才配偶,可提供启动资金或场地补贴;对需跨行业转型者,可联合人社部门开展免费职业培训;对暂未就业者,可在一定年限

内发放生活补贴并代缴社保。这些柔性措施在现实中不乏落地案例,同样体现对人才的真切关怀,也能有效规避“萝卜岗”带来的法律与道德风险。

公众并非不通情理,高校为留住人才而安置其配偶,本无可厚非,也理当给予理解,但一码归一码,不能以柔性政策之名行违规操作之实,触碰公平正义的底线。一旦这类违规操作成为习惯,哪怕出发点是了解决人才配偶安置这样的正事,也终究防不住相关通道被滥用、被钻营的风险。将人才配偶安置纳入公开、透明、可监督的制度框架之中,既让留住人才的善意真正落地,也要让公平正义的阳光照进每一次招聘,这才是社会现代化治理能力的体现,更是对“知识改变命运,而非关系决定前途”这一朴素信念的坚实守护。