

阅读，通往彼此的桥梁

张 萍

中国新闻名专栏 之江观察

每年的4月,空气中弥漫的除了各种花香之外,还有一味特别的香气——书香。

4月23日,我们即将迎来第30个“世界读书日”。浙江各地,阅读氛围渐浓。浙江图书馆开始了读书月的特别策划,读书活动琳琅满目。“浙版·全民阅读大篷车”还开进了丽水的乡村,以流动服务打破地域限制,激活基层文化。围绕着“春风阅读榜”这一经营13载的浙江知名阅读品牌,“春风沙龙”“钱报读书会”“文学对谈”“人文walk”等众多活动,在杭州各大文化地标联动上演,营造书香全城的沉浸式阅读氛围。

今年联合国教科文组织将主题定为“阅读:通往未来的桥梁”(Reading:A Bridge to the Future),倡导通过阅读开拓视野、传递智慧,为人类共建更美好的明天。人工智能的问世,让很多人深感未来已来,阅读这座通往未来的桥梁,也有了不少“赛博”味:电子阅读越来越普遍;短视频平台上帮你几分钟读完一本书的读书类博主越来越多;Deepseek可以几秒钟帮你从十几个角度解读十几万字的名著。

当越来越多即刻满足类产品争夺着我们的注意力,当阅读的过程轻而易举被人工智能代劳,阅读,还有必要吗?

最近,母亲参加了社区举办的读书角,我在她的床头看到她正在读的一本书,这是一部讲述中国普通家庭、普通女性生存史的作品,一部需要抹着眼泪看完的真挚之作。我

问母亲,作者讲的生活你和外婆经历过吗?母亲说,怎么没有?那个晚上她讲了许多我不曾听过的家族史、旧时乡间的种种传闻。那是我们这些年来,谈得最久也是最愉快的一次。在此之前,我们因为两代人这样那样的观念差异彼此不悦,许久不曾好好说过话了。

一个人只能活一辈子,但阅读可以让我们进入无数个人生,在那里与无数的知识相逢,所以你随时能从眼前一方天地抬高视线,与万物关联,与他人互连,进而变得宽厚厚重。我想这是母亲与我因为一本书再次走近的原因,是我们与书中人物取得理解共鸣的原因,这也是人工智能时代阅读的过程无法被省略的原因——你与书中经历、知识、观念的链接,会在哪个节点发生,不可预知。

公共阅读推广者、高校教师杨素秋在《世上为什么要有图书馆》一书中提到一个观点,即很多人对科技社会传统图书馆的存在产生争议时,忽略了小城、小镇和乡村人的需要,忽略了图书馆作为公共空间的作用。“一个免费开放的、共享知识的空间,更有益于全社会的文化公平。这也就是为什么图书馆是作为现代社会的一项制度而存在,就像法院和医院一样。”

这个观点从社会学意义上解释了,阅读在现代社会中对于促进人与人之间关系的作用。当人们走进图书馆、走向那里各式各样的功能时,就是一种良性互动。

阅读作为一座桥梁,在带领我们走向未来之前,已经带我们走近了彼此。而走近他人,不只是一种人文的美德,更是文明社会向前发展的条件。

街拍不是想拍就拍

柯锦雄

最近,一段女子怒怼“上海安福路老法师”偷拍的视频,在网络爆火。视频中,博主对着一位爷叔吐槽:“这么大年纪天天在街上偷拍,也不做点正事!”而对方则表示自己是在记录城市人文与城市更新。孰是孰非,双方各有说辞。

事实上,街拍作为一种街头文化活动,一直以来都伴随着争议。有人认为这是一种艺术创作,有人则认为侵犯了被拍摄者的肖像权。

在如今这个手机像素直逼相机的时代,人潮汹涌的街头,谁都可以拿出相机(手机)记录美好的瞬间,也不可避免会有陌生人误入画中。街拍到底应该怎么拍,如何避免不必要的争议甚至侵权,不只是“老法师”需要关注,其实我们每一个人都需要了解。

首先,需要明确,街拍不是想拍就拍。如果逾越了一定的界线变成了“偷拍”,就可能涉嫌侵犯他人的肖像权。《民法典》当中的肖像权保护规则删除了“以营利为目的”的条件,只要是未经肖像权人同意,就不得制作、使用、公开肖像权人的肖像。拍摄人物照片属于制作肖像行为,在未取得他人同意或者追认的情况下,都涉嫌侵犯他人肖像权,肖像权人有权要求删除。即便拍摄时获得肖像权人同意,未来公开或者使用依然需要取得授权。

也有例外,《民法典》第1020条列举了五

种合理使用肖像权的行为,可以不经肖像权人同意。其中第四种情形是生活中常见的:为展示特定公共环境,不可避免地制作、使用、公开肖像权人的肖像。

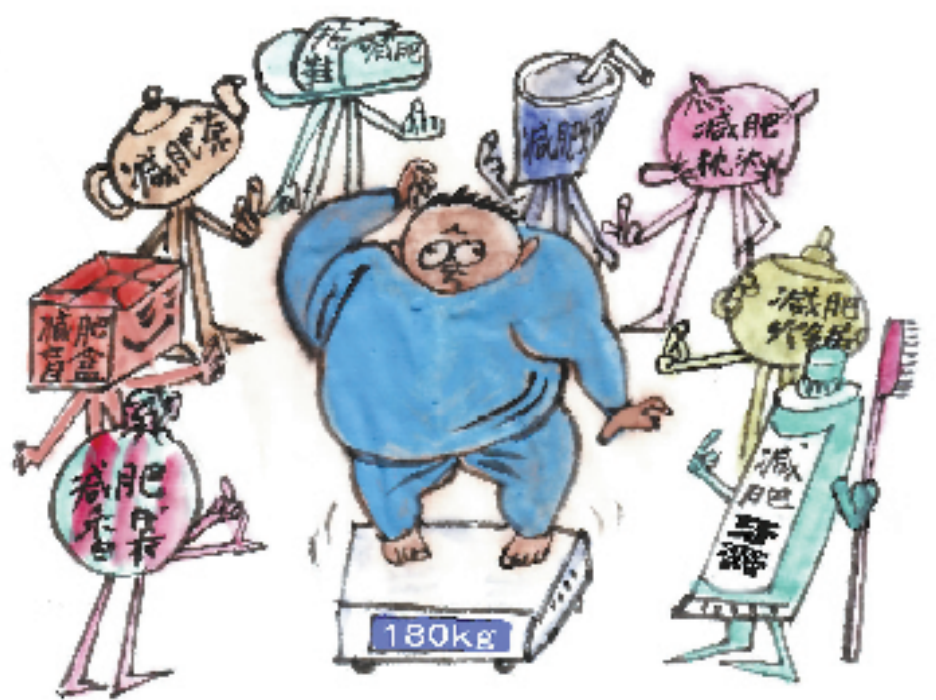
相信大家出去旅游的时候,拍摄的不少景观照片中经常会出现人挤人,照片当中的人物肖像虽然没有取得肖像权人的同意,但属于合理使用的范围。上述事件中,张爷叔认为自己是在记录城市人文,实际主张自己属于肖像权的合理使用。到底如何界定,还是需要依据照片内容来判断,其画面主视觉到底是城市景观还是陌生人物。

肖像是通过影像、雕塑、绘画等方式在一定载体上所反映的特定自然人可以被识别的外部形象。其最重要的特征是可识别性,因为肖像具有人格识别的作用,是可以区分与他人人格特征的不同,不具有可识别性的外部形象就不是肖像。

女子视频当中说“这位爷叔对着人家小姑娘胸和腿拍”,如果属实,这不算侵犯肖像权?因为特写的胸和腿的照片不属于可以被识别的外部形象,因而不算侵犯肖像权。但是这种行为同样是侵权行为,拍摄、窥视他人身体的私密部位属于侵犯他人隐私权的行为。

有人可能会说,公共场合拍摄是自己的自由,但是个人自由的边界是他人的权利。谁也没有侵犯他人权利的自由。尊重他人的权利,才可能有街拍的自由。

画中话



减肥陷阱

“减重牙膏可有效抑制虚假食欲,让你刷牙就能瘦”“用高科技仪器刺激穴位疏通经络,40天瘦20斤不反弹”……市面上各种“瘦身神器”让人眼花缭乱,从口服的减肥产品到外用的减肥仪器,“俘虏”了不少减肥者的金钱与健康。

王成喜 作

近日,一则一个多月之前的“旧闻”突然“翻红”。据郑州大学材料科学与工程学院官网消息,该院教授范冰冰获英国皇家学会沃尔夫森奖学金项目支持。这个消息在官网上安静地“躺”了一个多月以后,忽然被某些公众号“发掘”,以《范冰冰获国际大奖》的标题发布出来,获得了不少点击量。

据学院官网介绍,英国皇家学会沃尔夫森奖学金是由英国皇家学会设立的一项重要科研资助计划,该计划每年全球支持人数不超过15人。从学术意义上看,这当然是一个喜讯,但真正让这一消息“出圈”的,不是项目本身的含金量,却是那低俗媚俗、无聊透顶的“标题党”,实在让人啼笑皆非。

范教授是郑州大学材料科学与工程学院先进陶瓷材料团队骨干成员,长期从事微波烧结制备陶瓷材料等方面的科学研究。大多数人对这一专业并不了解,即使读完前面这行介绍,恐怕还是云里雾里。这很正常,学者的价值就在于,他们在“人迹罕至”的领域探索精进。换句话说,学术研究也不应该存在“流量思维”,无论是否受到关注,都不影响其价值。

不过,一些嗅到了流量气息的自媒体却蜂拥而来,让一个专注于学术研究的学者意外“出圈”。看到《范冰冰获国际大奖》这样的标题,很多人都会好奇,这个往日因为税务问题而销声匿迹的娱乐明星,怎么忽然获得了国际大奖?一念闪过,就给这样的推送增加了一个点击。发布者正是“拿捏”准了这种心态,明明是一则学术新闻,却有意无意地包装成娱乐新闻的样子。这种无底线“蹭流量”的标题党,是对一个学者的不尊重,更是对网络传播环境的污染。范教授在社交媒体质问:“加上郑州大学四个字这么难吗?”并表示“心里很不爽”。这完全可以理解。

“标题党”不是新鲜事,也并不罕见。近年来,一些自媒体为了追求流量,在标题上动足了“歪脑筋”,惊悚夸张者有之,滥用悬念者有之,偷换概念者有之……种种乱象混淆着大众的视听,“吸睛”不再,“吃惊”倒是常常让我们措手不及。这次“范冰冰获奖”的新闻闹剧出现之后,舆论场上一片反感和抵制之声,说明天下苦“标题党”久矣,也说明了这种低俗无聊的“标题党”早已不得人心。

“标题党”确实可以在短期内吸引流量,但绝不可能长期赢得关注。互联网传播确实需要技巧,但绝不能制造“陷阱”,网友或许会被骗一次、两次,但不可能次次被骗,“标题党”用久了,必然会产生“狼来了”效应,彻底失去读者的信任。因此,别让“标题党”再来伤害范冰冰教授这样的学者了,也别再打击网友对网络传播的信任了。对于自媒体来说,是时候加强自律,扎扎实实做好内容了。对于平台来说,也当扛起责任,加强内容审查,完善流量分配机制,铲除“标题党”生存的土壤,营造风清气正网络环境。

如此「标题党」甚是无聊

主 稿

加快构建新发展格局 扎实推动高质量发展

